**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-12 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-08/24 в отношении адвоката**

**М.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Н.В. в отношении адвоката М.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 26.03.2024 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление ее интересов в суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей, экземпляр соглашения адвокат не представил. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, направил заявителю акт выполненных работ только после возникновения между ними конфликта.

05.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3350 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.08.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

 29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.Г. вследствие отзыва доверителем Д.Н.В. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении М.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев